



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
STALNA SLUŽBA U POŽEGI
Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj: GŽ-313/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, po sucu Branki Ribičić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Kornelije Rolak Vladika, OIB 47904639754 iz Velike Gorice, Dr. J. Dobrile 28, protiv tuženika VG Čistoća d.o.o., OIB 23915011506, Velika Gorica, Kneza Ljudevita Posavskog 45, radi utvrđenja, rješavajući žalbu tužiteljice protiv rješenja Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Hrvatskoj Kostajnici poslovni broj P-485/2023-12 od 2. siječnja 2026., dana 21. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Žalba tužiteljice odbija se kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Hrvatskoj Kostajnici poslovni broj P-485/2023-12 od 2. siječnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

Odbacuje se tužba u ovoj pravnoj stvari.

2. Pravodobno izjavljenom žalbom rješenje prvostupanjskog suda pobija tužiteljica po punomoćniku Đuri Vladika, bez da se u sadržaju žalbe navodi iz kojih razloga se žalba izjavljuje, niti se iznosi prijedlog kakvu odluku da povodom izjavljene žalbe drugostupanjski sud donese.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ovaj drugostupanjski sud je ispitao pobijano rješenje, te pazeći po službenoj dužnosti na žalbene razloge iz članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 dalje: ZPP), u vezi sa člankom 381. ZPP-a, nije našao da bi bila počinjena neka od bitnih povreda postupka na koje se pazi po službenoj dužnosti.

5. Iz predmetnog spisa i priloženih isprava, proizlazi da je tužiteljica protiv tuženika podnijela tužbu 29. svibnja 2023. po punomoćniku Đuri Vladika, da je uz tužbu priložena punomoć na kojoj je potpis tužiteljice ovjeren po javnom bilježniku Marku Jurlina iz Velike gorice br. Ov-1211/2022 od 11.2.2022. da iz punomoći nije vidljivo u kakvom rodbinskom li drugom odnosu su tužiteljica i punomoćnik.

6. Prema odredbi članka 89.a stavak1. ZPP-a stranku kao punomoćnik može zastupati samo odvjetnik, ako zakonom nije drugačije propisano, a prema odredbi stavka 3. istog članka stranku kao punomoćnik može zastupati srodnik po krvi u pravoj liniji, brat, sestra ili bračni drug-ako je potpuno poslovno sposoban i ako se ne bavi nadriparstvom.

7. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovno broj P-485/2023-2 od 5.6.2024. tužiteljici Kornelija Rolak Vladika naloženo je da u roku od 8 dana dopuni tužbu na način da dostavi dokaz u vidu odgovarajućeg izvotka iz matičnih knjiga o srodstvu (rodnom ili bračnom) s punomoćnikom Đurom Vladika.

8. Kako tužiteljica kojoj je rješenje dostavljeno 30. 8.2024. nije postupila po rješenju suda, a ista je upozorena na posljedice u skladu sa člankom 109. stavak 2. do 4. ZPP-a, osnovano je sud odbacio tužbu.

9. Radi iznesenog je temeljem članka 380. točka 2. ZPP-a, valjalo odlučiti kao u izreci.

U Požegi 21. travnja 2026.

Sudac

Branka Ribičić



Broj zapisa: **9-30886-efe10**

Kontrolni broj: **08916-34529-c3a1e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.